

# 投票結果集計

## 【防爆基準分科会】

一般財団法人 石油エネルギー技術センター  
自動車・新燃料部

### 1. 投票議案名

・ディスペンサー周辺の防爆基準（案）の承認

### 2. 提案資料

・ディスペンサー周辺の防爆基準（案）の提案について

### 3. 投票締切日：

平成 25 年 4 月 10 日（火）

### 4. 投票結果

4.1 集計結果 可決

4.2 集計内訳 賛成 3 票、コメント付賛成 2 票

4.3 コメント内容と事務局対応

	コメント内容	事務局対応
1	<p>厚生労働省からのコメントは、「換気度を定める根拠」と「換気の定量評価の利用」に関するものと認識しております。「中換気度」から「低換気度」への変更は、前者のコメントに対応しており、評価基準例中の「<math>V_z &gt; V_o</math> の場合には、換気は“低換気度”とみなすことが望ましい」（p13）に従うため、整合性が取れていると認識しております。</p> <p>後者については、放出量など各種計算をする一方、肝心の危険箇所の区分が定性的な尺度である放出等級と換気度・換気の有効度のみで決まっているので、計算を行う意味がないのでは？というご指摘と理解しております。それに対応する回答は JPEC 提案では分かりづらく思いました。詳細な計算の結果のうち、例えば、求められた <math>V_z</math> は換気度の評価に利用される、など、計算を利用した箇所が防爆基準中にてより明示されるとよいのではないのでしょうか。</p> <p>ところで、ディスペンサー外部の危険箇所（p19）と内部の危険箇所（p21）にて、1 箇所の放出量、放出源の数量は同じであるのに、放出源における最大放出量 <math>(dG/dt)_{max}</math> が異なります。また、吸気の最小体積流量の次元は <math>[m^3/s]</math> と単位秒あたりの体積であるのに、<math>(dV/dt)_{min}</math> と添え字が minなのは混乱のもとと思います。</p>	事務局で確認、検討させて頂き、「水素インフラ規格基準委員会」による審議をお願い致したく考えている次第です。
2	<p>過去に実施した水素ディスペンサー構成機器から漏洩量の調査結果、その値を用いて計算した仮想の体積、そ</p>	同上

	<p>して J I S で定められた危険場所の分類方法からすると、第一類危険場所を選別されることはやむを得ないと考えます。</p> <p>ただし上記ロジックは、水素ディスペンサー開口部の自然換気の効果が不明であるため、この部分を調査の上、評価すべきと考えます。</p>	
--	--	--

以上